

ATLETE II

Test de conformité pour l'étiquette énergie & évaluation éco-conception des lave-linges

Résultats finaux

Market watch / Ecopliant
Therese Kreitz - ADEME

- Idée fondamentale : favoriser une concurrence équitable grâce à une surveillance efficace et saine du marché
- L'étiquetage énergétique est un outil important pour l'industrie :
 - CECED des initiateurs de projets de ATLETE
- Suite de ATLETE I : 80 réfrigérateurs – mauvais résultats sur UE
 - 80 % respectent la déclaration d'efficacité énergétique et les deux paramètres qui y sont liés : la consommation d'énergie et le volume de stockage.
 - 44% respectent les 5 paramètres : consommation énergétique, température de stockage (y compris la classe climatique), volume de stockage, capacité de congélation et temps d'élévation de la température.
- Des projets similaires : proposition de ATLETE III (aspirateurs)

Les objectifs d'ATLETE II



- Vérifier la conformité des machines à laver aux nouvelles mesures européennes concernant l'étiquetage énergétique et les exigences en matière d'écoconception.
- Améliorer le travail des laboratoires d'analyse en utilisant la nouvelle norme harmonisée.
- Soutenir la coopération entre les autorités nationales pour le contrôle efficace du marché.
 - Facilite l'échange des résultats entre les autorités de surveillance de marché (ASM).
 - Beaucoup d'Etats-membres ont des difficultés pour réaliser la surveillance de marché.

Principes clés



- ATLETE II est représentatif du marché européen : tout le monde peut être mis à l'essai.
- Notaire indépendant effectue une sélection aléatoire de 50 modèles dans la liste des produits les plus vendus.
- Méthodologie efficace pour sélectionner les meilleurs laboratoires disponibles.
- La collecte de l'échantillon indépendant se fait selon les mêmes critères qu'un consommateur lambda.
- Transparence totale :
 - Tous les résultats sont remis à l'ASM
 - Tous les résultats sont disponibles publiquement



Vérification de la conformité des machines à laver : le « contrôle »

Contrôle = tout type d'évaluation approprié, qu'il soit documentaire et/ou physique.

- Inspection documentaire :
 - présence de documents (étiquette, fiche, livret d'instructions)
 - présence de toutes les déclarations
 - présence de toutes les informations du produit
- Des essais de laboratoire selon la norme harmonisée pour les paramètres mesurables (EN 60456:2011)
- Les résultats des essais et contrôles sont indiqués dans un modèle ad-hoc développé pour ATLETE II «template »
- Evaluation physique de la machine : identification du programme standard sur le devant de la machine.



Contrôles documentaires et physiques

- **Etiquette énergie**

- présence de l'étiquette énergie sur l'unité(s) à tester ou fournie par le fabricant sur sa demande.
- présence de la fiche produit et des déclarations obligatoires, dans l'ordre prescrit.

- **Exigences d'écoconception génériques (échéances diverses)**

- Exigences génériques sur la machine à laver : présence et identification du cycle de 20° C (pas fait), identification des « programmes standards » à 40° C et à 60° C sur le devant de la machine
- Information dans le mode d'emploi :
 - ✓ indication des programmes standards et de leur performance
 - ✓ consommation d'énergie du mode "arrêt" et veille
 - ✓ recommandations sur l'utilisation de détergents
 - ✓ informations indicatives pour les programmes de lavage principal (durée, taux d'humidité résiduelle , consommation de l'énergie et d'eau)

Sélection aléatoire parmi les meilleures ventes : elle garantit que les produits testés couvrent presque tous les fabricants et les marques sur le Marché commun.

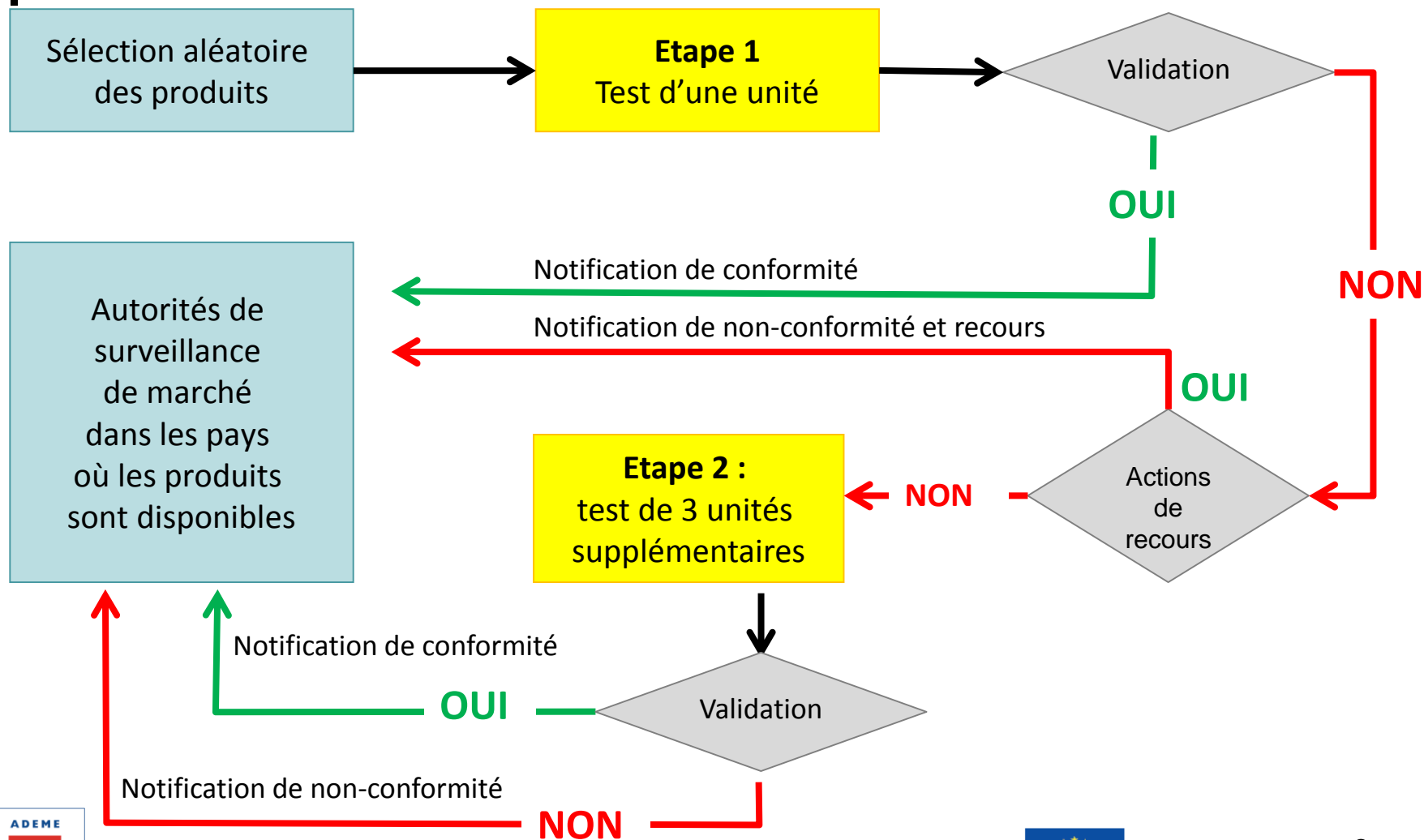
Se concentrer uniquement sur les produits de haute efficacité (A ++ ou A +++) a été jugé inapproprié :

- Sont habituellement sous les projecteurs des concurrents
- Visibilité élevée, mais représentent des volumes de vente limités

Au contraire, les produits best-sellers :

- Ont le plus fort impact sur le marché : volumes de vente élevés, beaucoup de variantes dans les modèles.
- Sont généralement les produits où la pression commerciale est la plus élevée (pression élevée contre l'utilisation inappropriée de la tolérance aux risques)

Schéma des procédures de vérification



- Projet ATLETE II n'a pas vocation à juger de la conformité ou non des produits sur le plan de la légalité : c'est le rôle des AMS.
- Résultats : les produits respectent-ils les paramètres ou non?

30 % : Taux de conformité global à tous les critères.

Principale explication : les critères génériques d'écoconception (non techniques) ne sont pas respectés. Dans la plupart des cas, des recours de plein contentieux ont été entrepris et acceptés.

- Les raisons qui expliquent le faible respect des critères en matière d'écoconception générique devraient être étudiées :
 - Sont-ils formulés d'une manière non réaliste ?
 - Sont-ils trop difficiles à comprendre ?
- Exemples de critères posant problème :
 - Indication du programme « Coton Standard » par rapport à l'indication du programme principal.
 - Recommandation sur le type de détergents à utiliser.
 - Indication de deux chiffres décimaux pour les modes arrêt et veille.
- Les paramètres d'écoconception générique constituent une partie de l'évaluation globale du produit.

Resultats (II)

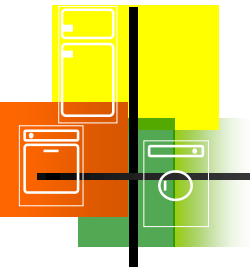
- **38 %** : taux de conformité pour les informations devant figurer dans le mode d'emploi selon les critères de l'écoconception.
- **64%** : respect de l'obligation d'indiquer le programme standard sur l'appareil.
- **84%** : taux de conformité de la fiche produit.
- **92%** : taux de conformité de la classe de performance fonctionnelle et des paramètres.

“A+++ est vraiment A+++”



Pour les 50 modèles testés :

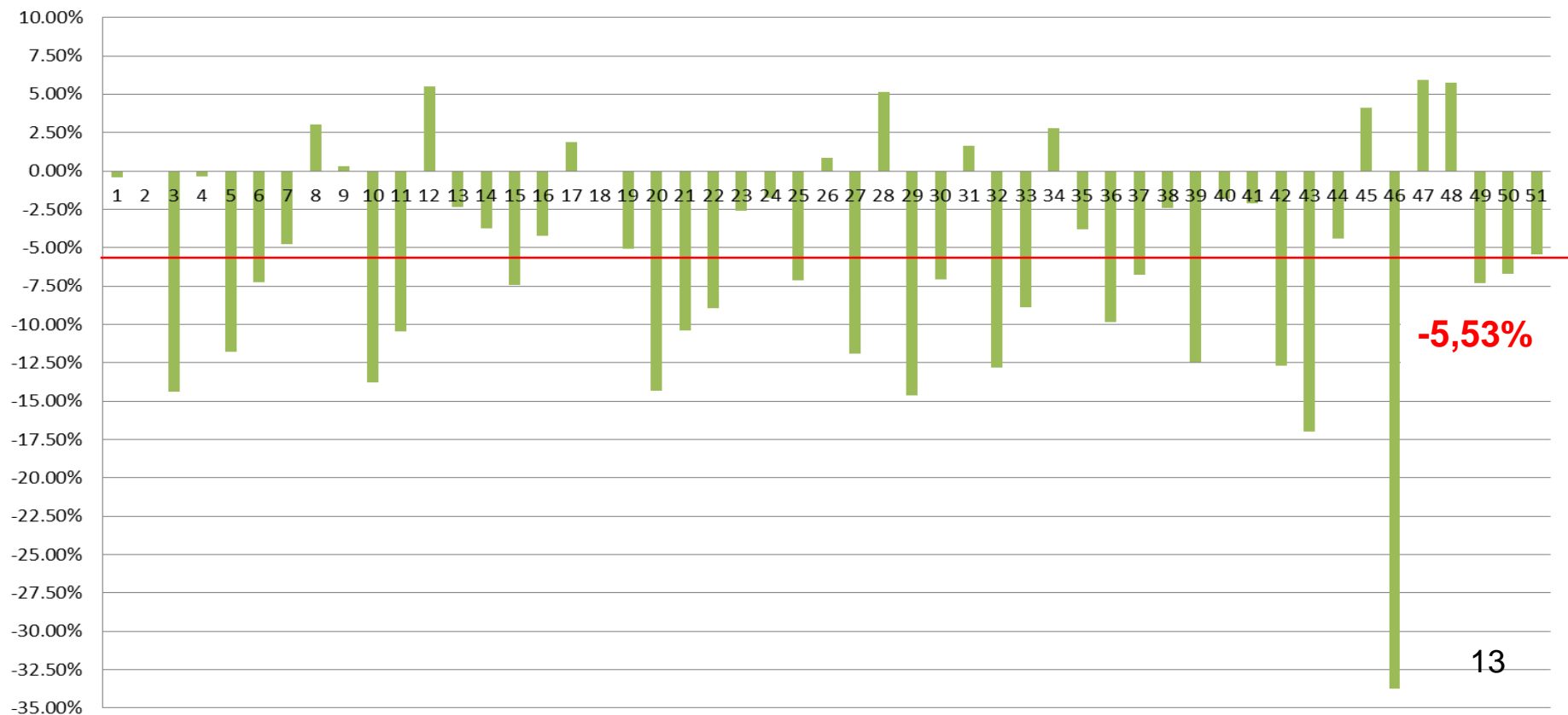
- **100 %** : taux de conformité des critères minimaux sur la consommation d'énergie et la consommation d'eau exigés par l'écoconception.
- **100 %** : taux de conformité de la classe d'efficacité énergétique et des déclarations de consommation énergétique sur l'étiquette énergie.



Bonne nouvelle

Les machines à laver consomment en moyenne moins que ce qui est indiqué sur l'étiquette.

Energy Consumption - variation between declared and measured values



-5,53%

Pour les 8 modèles disponibles sur le marché français :

- **75 %** : taux de conformité pour les informations devant figurer dans le livret d'instruction selon les critères de l'écoconception.
- **62,5%** : respect de l'obligation d'indiquer le programme standard sur la machine.
- **87,5 %** : conformité de la fiche produit.
- **100 %** : taux de conformité pour la classe de performance fonctionnelle et les paramètres et comme pour tous
- **100 %** : taux de conformité sur la consommation d'eau et énergie

Merci pour votre attention!

Pour plus amples renseignements, veuillez
contacter :

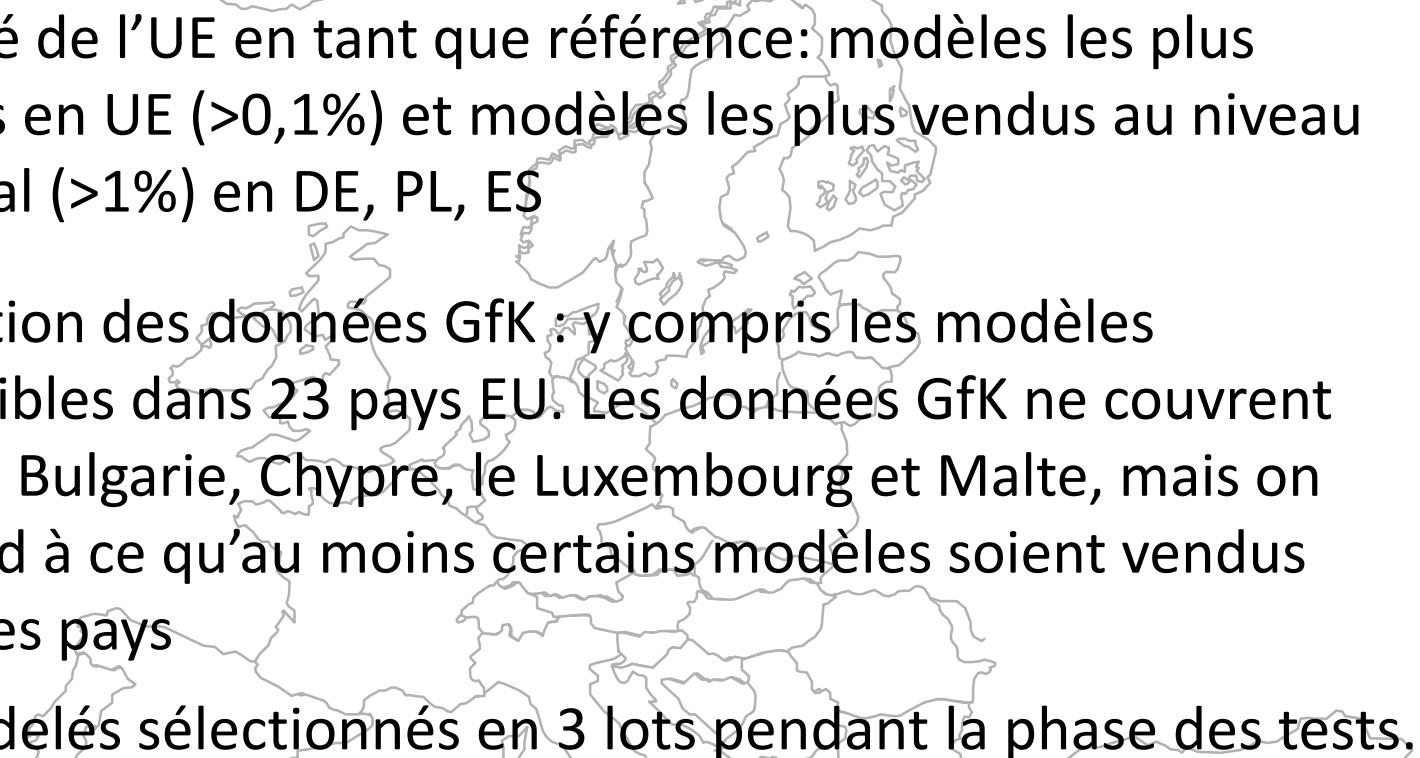
milena.presutto@enea.it

Therese.kreitz@ademe.fr

Harmonised standard: EN 60456:2011	Unit	Tolerance	
		Step 1	Step 2
Delegated Regulation 2010/1061/EU and Regulation 2010/1015/EU + Corrigenda			
Annual Energy consumption (AE _C)	kWh	10%	10%
Energy consumption (E _t)	kWh	10%	6%
Programme time (T _t)	min	10%	10%
Water consumption (W _t)	litre	10%	10%
Remaining moisture content (D)	%	10%	10%
Spin speed	rpm	10%	10%
Power consumption (P _o and P _l) if > 1W	W	10%	10%
Power consumption (P _o and P _l) if ≤ 1W	W	0,1 W	0,1 W
Duration of the left-on model (T _l)	min	10%	10%
Washing performance	I _w	4%	4%
Water consumption (standard 60°C cotton cycle)	litre	10%	10%
Noise	NOT measured		
Regulation 1275/2008 (standby) NOT verified			

Objectifs:

- Améliorer la lisibilité et la comparabilité des résultats de tests :
 - Faciliter la prise de décision sur la conformité des modèles
 - Appuyer l'analyse statistique des résultats des tests
- Cela comprend:
 - Mesures (élémentaires) des paramètres
 - Résultats de l'inspection documentaire
 - Un tableau de synthèse comparatif des valeurs, identifiant les éléments conformes et non conformes
- Laboratoires ne sont pas responsables du verdict de conformité des produits
- Modèle utilisé en parallèle avec leur propre modèle de rapport de résultats

- 
- A faint, light gray outline map of Europe serves as a background for the text. It shows the major landmasses of Europe, including the British Isles, Scandinavia, and the Mediterranean region.
- Marché de l'UE en tant que référence: modèles les plus vendus en UE ($>0,1\%$) et modèles les plus vendus au niveau national ($>1\%$) en DE, PL, ES
 - Utilisation des données GfK : y compris les modèles disponibles dans 23 pays EU. Les données GfK ne couvrent pas : la Bulgarie, Chypre, le Luxembourg et Malte, mais on s'attend à ce qu'au moins certains modèles soient vendus dans ces pays
 - 50 modèles sélectionnés en 3 lots pendant la phase des tests.

La sélection des laboratoires (1)

➤ Critères de sélection fiables et transparents :

- ✓ Combinaison de critères qui éliminent directement les moins qualifiés et d'un système de notes
- **Un questionnaire** a été utilisé, incluant :
 - ✓ Des questions sur l'expérience et la capacité du laboratoire, etc.
 - ✓ Les possibles accréditations, par ex. pour la norme EN 17025, etc.
 - ✓ Instruments de mesure disponibles, etc.
- **Classement des laboratoires** : pour les laboratoires passant les critères éliminatoires, la note finale a été calculé sur la base de :
 - ✓ Offres financières reçues par un notaire à un appel d'offres
 - ✓ Une inspection finale faite par des experts de l'équipe projet ainsi qu'un entretien avec le représentant du laboratoire

La sélection des laboratoires (2)

20 laboratoires ont été contactés

13 ont été intéressés pas le projet

9 ont répondu au questionnaire ad-hoc

Les meilleurs laboratoires ont été contacté via un appel d'offres et visités par les experts techniques d'ATLETE II

6 laboratoires ont été sélectionnés pour effectuer les tests :

CTTN - FR

IMQ - IT

INTERTEK - UK

LCOE - ES

SLG et VDE - DE

- Quelques corrections/améliorations suggérées par les laboratoires :
 - ✓ Déjà partiellement appliquées au modèle révisé
 - ✓ D'autres demandent une refonte approfondie des tableaux Excel.
- Conclusions:
 - ✓ L'utilisation du modèle est faisable et améliore l'efficacité du contrôle de la conformité
 - ✓ Son application peut nécessiter une adaptation des propres modèles des laboratoires et leurs systèmes électroniques de collecte des données
 - ✓ Le modèle pourrait améliorer la mesure et collecte des données élémentaires par les laboratoires.

➤ **Collecte de l'échantillon :**

- ICRT a recherché et acheté les unités pour chaque modèle sélectionné
- Ainsi simulant au mieux le comportement d'achat des consommateurs

➤ **Etape 1 :** test d'une unité par modèle sélectionné

- Si l'unité testée est conforme aux exigences applicables à l'étiquetage et à l'écoconception, le modèle est considéré conforme
- Si l'unité testée n'est pas conforme à une de ces exigences, l'étape 2 est appliquée

➤ Etape 1

- Le fabricant concerné est informé de la non-conformité présumée de l'appareil et il lui est demandé de reconnaître de possibles erreurs. Le fabricant peut accepter la non-conformité de l'appareil (et corriger les erreurs en conséquence), sinon l'étape 2 de la procédure est appliquée.

- **Etape 2** : trois unités supplémentaires du même modèle sont achetées et testées
- **Possibilité d'assister au test** : partenaires du projet, membres de l'IAC ou représentants du fabricant du modèle testé (sous la supervision du laboratoire qui effectue le test).
- **Rapports de test** : les laboratoires présentent les résultats des tests avec une copie de leur propre rapport de test ainsi qu'avec le modèle de rapport; ces résultats sont confidentiels.

Les fabricants sont invités à adhérer au protocole volontaire

- “**Protocole pour la participation proactive des fabricants**” où ils acceptent de mettre en œuvre les mesures correctives de façon proactive si leurs produits ne sont pas conformes aux exigences lors de tests.

➤ « **Obligations** » des fabricants

- Accepter au préalable la fiabilité des laboratoires qui effectuent les tests
- Prendre en compte les résultats de l'étape 1 pour mettre en place immédiatement les mesures correctives nécessaires
- Déterminer les mesures correctives valables pour les modèles non conformes.

➤ « **Retour positif** » des fabricants

- Possibilité d'assister au test de leurs propres modèles et d'exprimer les préoccupations sur la validité du test avant que les résultats ne soient connus
- La mesure corrective communiquée en même temps que l'information sur la non-conformité de produit.

- Notification de la non-conformité présumée :
 - Après l'étape 1 : notification aux autorités nationales de surveillance du marché, avec les mesures correctives prises par le fabricant et vérifiées
 - Après l'étape 2 : notification aux autorités nationales
- Les réactions des autorités nationales aux informations communiquées par l'équipe projet ont été suivies
- À la fin des activités, les produits testés ont été donnés à des organisations caritatives ou recyclés, selon leur conformité avec les dispositions de Règlement 1015/2010/EC relatif à l'écoconception.

1. Les informations contenues dans la notice d'utilisation :

- Recommandations sur le type de détergents appropriés selon la température de lavage
- Informations indicatives (sur certains aspects) sur les « principaux programmes de lavage » pour une charge complète, partielle ou les deux.

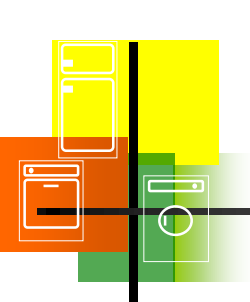
2. Exigences concernant les programmes de lavage :

- Identification sur le dispositif de sélection de programme ou l'éventuel écran d'affichage, ou les deux, du programme standard.

Ces points ont été clarifiés par la Commission Européenne après des discussions lors du Comité Réglementaire.

3. Date de la mise sur le marché :

- La conformité dépend de la « date de la mise sur le marché » de l'unité testée par ATLETE II et non pas de la date d'introduction du modèle sur le marché, par rapport à l'application obligatoire de l'exigence
- Par conséquent, il est possible que certaines unités du même modèle de machines à laver soient conformes et d'autres non-conformes.

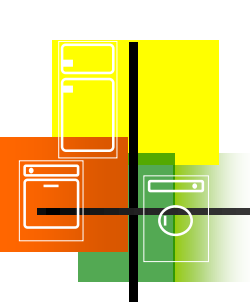


Résultats principaux d'ATLETE II

(1)



- La vérification de la conformité paneuropéenne peut être effectuée de façon systématique, efficace et peu coûteuse
- Une procédure efficace, précise et rapide a été définie, ce qui offre un cadre stable pour toutes les parties prenantes
- Le projet a réévalué l'importance et la nécessité de l'Etape 2 dans la procédure de vérification européenne
- Il a été confirmé que les tests en laboratoire sont techniquement possibles et économiquement viables. Paradoxalement, cela semble être l'étape la plus facile de la procédure.



Résultats principaux d'ATLETE II

(2)



- La participation des fabricants par la signature du protocole volontaire permet la mise en œuvre rapide des mesures correctives
- Le projet offre une vérification compétente et indépendante des produits ce qui permet de réduire la charge et les moyens nationaux consacrés au développement de la surveillance du marché
- Le projet a abordé (et dans la plupart des cas a résolu) tous les cas de non-conformité avant de communiquer tous les résultats aux autorités nationales
- Le financement public – par le biais des programmes européens et/ou par des appels d'offres spécifiques – est essentiel pour le développement des projets de vérification paneuropéens et la hiérarchisation des produits à examiner.